

欧盟东扩：共同挑战“增长与就业”

——《里斯本战略规划》的新起点

石 坚，李竹渝

(四川大学 欧洲研究中心，四川 成都 610064)

摘 要：随着 2007 年 1 月保加利亚、罗马尼亚的加入，欧盟已成为全球最大的经济共同体，拥有 27 个成员国。但新老成员国之间的经济差异颇为巨大。本文叙述 2000 年 3 月欧盟制定《里斯本战略规划》的内容和进展，分析 2005 年 3 月东扩后欧盟执行《里斯本战略规划》各成员国的差异以及实施“增长与就业”计划对欧盟未来发展的意义。

关键词：《里斯本战略规划》；《斯德哥尔摩报告》；增长与就业；失业率

中图分类号：F116.7 **文献标志码：**A **文章编号：**1006-0766 (2007) 06-0011-05

自 2000 年 3 月欧盟在葡萄牙里斯本春季峰会上制定 10 年发展战略规划以来，执行时间已经过半，但大多数成员国要达到《里斯本战略规划》^[1]的各项指标还有相当难度，特别是 2004 年 5 月 1 日正式接纳 10 个新成员国以后，各成员国在经济发展上的不平衡使得《规划》的执行带有很大的不确定性。2004 年 5 月 1 日，欧盟迎来了历史上最大的一次扩张，形成了 25 个成员国、人口 4.539 亿人、总 GDP 超过 10 万亿美元（占世界 GDP 的 1/4）的世界最大经济实体；同年 10 月 29 日，25 个成员国国家首脑共同签署《欧盟宪法条约》。可以说 2004 年是欧洲一体化进程中的一个丰收年，表明面对美国推行的世界霸权政策，欧盟决心在经济、政治等各方面进一步加强合作，统一步调，推进欧洲一体化、世界多极化进程。但随着成员国的大幅增加，新老成员国之间面对经济发展的巨大差异，要实现欧盟所确定的政治目标和经济目标，还有相当难度。为此，欧盟首脑 2005 年春季峰会决定为实现《里斯本战略规划》目标，各成员国

应密切合作共谋对策，并一致同意制定了《为增长与就业共同努力：里斯本战略的新起点》(Working together for growth and jobs - A new start for the Lisbon Strategy)^[2]的新方案。方案更加务实地将落实里斯本战略规划的目标放在以“增长与就业”的基础上，要求各成员国制定本国 2005 - 2008 年里斯本战略规划，将实现《规划》各项经济发展指标落实到本国的国家改革之上，确保各成员国的经济增长与发展。本文从数据分析的角度，探讨落实《里斯本战略规划》对欧盟未来经济发展的影响，着重探讨 2005 年东扩后欧盟首脑春季峰会提出战略规划发展的新内容，各成员国东扩后面临的差异以及各种不确定因素的影响。

一、《里斯本战略规划》：增强竞争力

2006 年 1 月，欧盟委员会公布关于经济改革的国家计划，宣布“欧盟去年发生了决定性变化。经济改革正在取得进展……如果我们加倍

爱沙尼亚、拉脱维亚、立陶宛、波兰、斯洛伐克、斯洛文尼亚、匈牙利、捷克共和国、保加利亚、罗马尼亚。
2007 年 1 月新加入的罗马尼亚、保加利亚的有关资料没有查到，本文仅讨论 25 个成员国。

收稿日期：2007-04-12

基金项目：中国—欧盟欧洲研究中心 (ESCP/G001/SCU - 1) 项目

作者简介：石坚 (1952 -)，男，山东齐河人，四川大学欧洲研究中心研究员；李竹渝 (1950 -)，女，山东莱西人，四川大学欧洲研究中心研究员。

努力, (这些计划) 将成为增长与就业的真正转折点。^[3]这里所说的“计划”是指 2000 年 3 月欧盟制定的《里斯本战略规划》, 该规划提出欧盟在 2000 年至 2010 年内加速经济发展的若干行动计划。“增长与就业”是 2005 年欧盟首脑春季峰会提出的、对《里斯本战略规划》更新的新起点计划。《里斯本战略规划》是欧盟向世界宣布在 10 年内赶超美国、向知识经济和信息社会快速发展、加速完善经济一体化、完善开放的劳力市场、更好地解决失业问题的举措。《里斯本战略规划》以知识经济发展为核心、以在 10 年内“把欧盟经济建成世界上最具竞争力、最有活力的知识经济, 把欧洲建设成以知识为社会基础、能提供更多更好工作且更具社会内聚力的欧洲”作为发展方向。其主要内容为: (1) 普及网络知识, 发展信息经济。通过对在业、失业和准备就业的欧盟人口进行有关欧洲电子化的教育和培训, 提高就业机会。(2) 加强对网络经济的开发研究工作; 2002 年实现高科技人才的完全自由流动, 加速对研究成果的市场转化和利用; 投资政策要向高科技领域倾斜; 组建“欧洲网络经济研发区”, 以促进欧盟网络经济的发展。(3) 确立经济增长目标和增加就业时间表。明确提出到 2010 年将欧盟的年平均经济增长速度提高到 3%; 到 2010 年, 新创 3000 万个就业机会, 将平均就业率提高到 70%。

2001 年 3 月, 在斯德哥尔摩会议上, 欧盟检查了《规划》的实施, 又提出为保证《里斯本战略规划》实施的《斯德哥尔摩报告》。斯德哥尔摩报告是在《里斯本战略规划》出台 12 个月以后对其实施情况的总结和提出, 它不仅总结了执行《规划》以来欧盟的经济和社会进步, 而且还进一步明确《里斯本战略规划》所确定的目标, 提出巩固和加强《里斯本战略规划》所需要的所有成员国在十个领域内的共同行动。这十个领域是: (1) 创建更多更好的工作; (2) 创立新欧洲劳力市场, 对所有人开放; (3) 针对产品和服务的经济改革; (4) 建立一体化金融市场; (5) 创造合适的制度环境; (6) 2002 年实现电子欧洲; (7) 缩小成员国信息技术上的差距; (8) 加大科研、创新和企业发展; (9)

注重尖端技术的发展; (10) 对老龄化人口的有效社会保障^[4]。

这十个领域内的行动相互关联, 要求成员国相互间的密切合作、一致响应。自此, 每年春季的欧盟首脑会议都把检查执行《里斯本战略规划》和《斯德哥尔摩报告》的行动作为议题。正式东扩之前, 2004 年欧盟首脑峰会报告“实现里斯本规划: 扩展联盟的改革”中详细检查了过去一年各老成员国执行《里斯本战略规划》的情况, 指出在增加就业、提高生产率、保证公共财政支出等方面实施不力, 在网络市场开发上的不足; 提出要在研发、教育方面坚持大力投资; 正面地评价欧盟东扩对实现《里斯本战略规划》的积极影响。下页表为 2006 年夏季欧盟议会、欧盟官方统计局发布的《欧洲重要数据统计手册》中的相关摘录。统计数据显示欧盟要完成《里斯本战略规划》提出的各项指标差距还很大, 如平均就业率到 2010 年要达到 70% 的目标, 而 10 个新成员国却明显偏低; 新成员国的研发 (R&D) 投入也明显偏小, 拉低了欧盟的平均水平。还表明如果以欧盟 25 国的平均水平为 100 作为基线, 10 个新成员国全低于欧盟 25 国的平均水平, 最低的拉托维亚还不到 50%, 最高的塞浦路斯也仅在 84% 左右。2005 年欧盟 25 个成员国人均 GDP 购买能力水平随着东扩后新成员国经济水平的滞后而下降, 仅占美国的 66%, 低于 2003 年的 70%。2000 年新加入的 10 个成员国人均 GDP 水平最低的立陶宛仅为 29%, 最高的斯洛文尼亚仅占老欧盟 15 国平均水平的 69%。可以推断的是: 由于新加入成员国大都处于经济发展相对落后的赶超阶段, 有的还处于经济体制转轨和经济结构调整阶段, 这使他们在制定、执行重启“里斯本战略”规划中的不确定性因素增多。

二、“增长与就业”: 里斯本战略新起点

2005 年 3 月 23 日, 东扩后的欧盟首脑春季峰会上, 欧盟首脑一致同意将已经启动 5 年的《里斯本战略规划》进一步改革, 提出以“增长与就业”为重点的修改方针, 并重启《里斯本战略规划》。

该报告的英文原版见欧盟官方网站: http://europa.eu.int/comm/lisbon_strategy/

欧盟将 《里斯本战略规划 》调整为重点实施 “增长与就业 ” 计划并不是没有道理的。按照 2005年春季欧盟委员会对欧盟东扩后的发展现状分析, 经济增长乏力、财政赤字居高不下、失业人口有增无减, 这些都无益于 《规划 》目标的达成。老的成员国, 如德国、法国等经济大国, 经济增长都不尽人意, 而且财政赤字水平超标的状况连续几年都没有得到改善, 失业率也令人担忧。尽管新加入的一些东欧成员国经济增长速度较快, 但这些成员国总体经济发展对欧盟的整体水平来说比重太小, 不足以拉动欧盟整体的经济发展。如果不将经济发展作为实施重点, 特

别是保持经济持续增长和就业率的增加, 《规划 》目标的按期实现是不可能的。东扩后, 欧盟成为世界最大的区域经济一体化组织, 调整 《规划 》战略目标, 把经济发展和成员国公民的充分就业作为未来 《规划 》实施的重中之重, 这对欧盟来说具有积极的战略意义。新老成员国在会上重新强调 《里斯本战略规划 》, 再次提出 “毫不拖延地重新启动里斯本规划, 强调增长与就业。欧洲必须更新竞争基础, 挖掘增长潜力和增加活力, 增强社会内聚力, 重点要放在知识、创新和人力资源的优化上”^[5]。

表 《里斯本战略规划 》提出的相关指标的统计数据 (年平均 %) (2005)

	15岁 ~ 64岁 就业率	协调 失业率 (2006. 4)	25岁以下失 业率	25岁以上失 业率	R&D 占 GDP 比率 (2004)	人均 GDP购买力 (2005年)
欧盟 25国	63. 3	8. 2	18. 5	7. 4	1. 86	100
欧元区	63. 0	8. 0	17. 8	7. 3	1. 86	106
奥地利	67. 8	5. 2	10. 4	4. 3	2. 26	122. 2
比利时	60. 3	8. 4	21. 5	7. 1	1. 9	117. 9
德国	65. 0	8. 2	15. 0	8. 6	2. 49	108. 1
丹麦	75. 7	4. 0	8. 1	4. 3	2. 58	123. 5
西班牙	61. 1	8. 3	19. 7	7. 8	1. 07	97. 9
芬兰	67. 6	7. 8	20. 1	6. 8	3. 51	112. 4
法国	63. 1	8. 9	22. 3	8. 0	2. 16	109. 0
希腊	59. 4	9. 8	26. 9	8. 7	0. 57	83. 8
爱尔兰	66. 3	4. 3	8. 9	3. 4	1. 2	138. 0
意大利	57. 6	7. 7	23. 6	6. 5	1. 11	103. 4
卢森堡	61. 6	4. 8	19. 4	4. 3	2. 0	230. 3
荷兰	72. 9	3. 9	8. 3	4. 1	1. 78	123. 5
葡萄牙	67. 8	7. 6	16. 1	6. 6	1. 0	70. 9
瑞典	72. 1	7. 8	16. 3	5. 0	3. 7	118. 4
英国	71. 6	5. 3	12. 9	3. 3	1. 79	115. 8
塞浦路斯	68. 9	5. 4	14. 0	4. 2	0. 37	83. 8
捷克	65. 0	7. 5	19. 3	6. 8	1. 27	73. 5
爱沙尼亚	63. 0	5. 2	15. 8	6. 8	1. 0	54. 7
匈牙利	56. 8	7. 4	19. 5	6. 0	0. 89	62. 0
拉托维亚	62. 3	7. 8	13. 7	8. 4	0. 42	46. 6
立陶宛	61. 2	5. 9	15. 3	7. 6	0. 76	50. 9
马耳他	54. 0	8. 4	15. 9	4. 9	0. 0	69. 2
波兰	51. 7	16. 5	36. 7	15. 1	0. 56	49. 6
斯洛文尼亚	65. 3	6. 5	15. 6	5. 2	1. 52	80. 8
斯洛伐克	57. 0	15. 3	30. 5	14. 5	0. 53	54. 3
美国	71. 2	4. 7	11. 3	4. 0	2. 66	152. 1

表中数据参考 “2006欧洲重要数据统计手册”, 欧盟统计局官方网站: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-EI-06-001/EN/KS-EI-06-001-EN.PDF

欧盟官方统计局采用协调失业率与经合组织采用的标准化失业率在数据来源和计算技术上略有差异, 但均基于成员国劳动力抽样调查数据, 协调失业率略小于标准化失业率。

希腊、意大利、瑞典是 2004年的统计数据。

欧盟委员会经过考察,认为各成员国政府缺乏足够的政治意愿推动改革,这是时间过半、《规划》实施进展缓慢的主要原因,同时还需要强调新老成员国在实施里斯本战略规划上的伙伴关系。因此,2005年的欧盟委员会春季首脑峰会还要求各成员国根据本国经济发展的计划,制定各成员国为期三年的《里斯本战略规划实施方案 2005 - 2008》,以“推动经济增长与就业、维护欧洲社会模式、保护环境”为基本支柱,强调各成员国必须承担自己的责任、把改革更果断地放在“增长与就业”上面。各成员国的具体实施方案已经以多种文字公布,我们列出新成员国捷克共和国在总体发展规划中关于公共研发投入以及研发投入占 GDP 比重的图表(见图)。

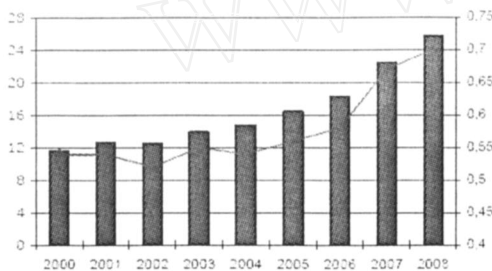


图 捷克公共研发投入及研发投入占 GDP 的比重

图中■代表捷克公共研发投入,以捷克克朗 10 亿为单位(2006 年 1 月汇率为 1 欧元为 33 捷克克朗)。图中——表示捷克研发投入占 GDP 比重。

显然,尽管 2005 年以前捷克共和国的研发人均消费以及研发占 GDP 消费并不保持持续增长的趋势,但在规划中仍然给予良好的规划预期,计划每年在研发上占 GDP 比重以 1% 的水平增长,这样以相当速度呈直线水平的增长趋势很令人担忧该国《规划》目标的可达程度。捷克共和国的经济现状在新成员国中是较好的,其他各新成员国也在良好的意愿下,给出各自的重启“里斯本战略”的规划。但规划是规划,成员国本身的经济实力将是顺利达标的基本保证。

三、“创建更多更好的工作”

里斯本“增长与就业”战略规划的重头戏是“创建更多更好的工作”,这也是保证《里斯本战略规划》实施的十个行动计划的第一个。它包含两重含义,首先是提高就业率,这是《里斯本战略规划》中提出的在 2010 年欧盟充分就业率平均要达到 70% 以上;其次是要以知识经济发展为依托,提高就业中的高科技产业就业和创业的比例。上表中,欧盟公布的 2005 年欧盟 25 国平均就业率为 63%,新 10 个成员国中一半的国家都没有达到这个水平。2007 年 1 月新加入的罗马尼亚、保加利亚经济差距更大,如保加利亚人均月工资为 120 欧元,这一水平仅为西欧老成员国的平均月工资的 28% (按人均购买力计算),而根据最新的 2006 年 4 月协调失业率的统计数字显示,新成员国之间的失业率差异较大,加入欧盟后原来失业率较高的立陶宛、斯洛文尼亚等有所降低,分别从 2001 年的 9.2% 和 11.4% 下降到 5.9% 和 6.5%,而人口最多的波兰失业人口居高不下,从 2002 年的 10.8% 上升到 16.5%,斯洛伐克的失业率从 2001 年的 11.4% 上升到 15.3%。

在 2000 年启动的《里斯本战略规划》和 2005 年重启里斯本战略“增长与就业”的计划中都强调“更好”地就业,这里的“更好”是与十个行动计划中的“加大科研、创新和企业发展”、“注重尖端技术的发展”紧密联系的。2006 年春季首脑峰会发表的主席声明,又进一步提出要为知识和创新多投资,这是为达到《里斯本战略规划》中提出的 2010 年研发投入占欧盟 GDP 总量 3% 的目标而做的努力。加大研发投入是保证更好就业的基础,也是《里斯本战略规划》提出的以知识经济发展为核心、要在 10 年内“把欧盟经济建成世界上最具竞争力、最有活力的知识经济,把欧洲建设成以知识为社会基础、能提供更多更好工作且更具社会内聚力的欧洲”的保证。据欧盟统计局近期发布的统计结果显示:欧盟 25 国中 80% 以上的“科学与技术

欧盟官方网站: http://ec.europa.eu/growthandjobs/pdf/nrp_2005_en.pdf 给出 25 个成员国的实施方案。

由于统计数字口径不统一,一些资料中关于失业率数字的统计差异较大,不太准确,我们尽量使用欧盟官方公布的统计数据,以原文为准,各成员国统计数据可核查欧盟统计局的官方网站,从各成员国获得各国信息。

(Science and Technology S&T) ”方面的就业分布在服务业, 比制造业高 6.3 倍, 略低于农业。但各成员国之间存在差异, 如塞浦路斯在制造业中 “低、中低水平技术 ” 的就业达到 85%, 立陶宛也达到 80%, 而在爱尔兰, 制造业中的 “高、中高技术 ” 的就业是 62%。如果记科学工作者和技术员为 S & E (Scientists and Engineers), 类似的差异也出现在技术人员就业比例上。考虑欧盟 25 国的平均水平, 虽然 S & E 在服务业就业的绝对数最高, 但在制造业中就业的 S & E 比例却达到 24%, 是最高的, 高于服务业 9 个百分点。英国制造业中 36% 的就业人员或是技术员或是科学工作者, 比例最高; 而在英国服务业中, S & E 就业的比例仅为 16%; 爱尔兰制造业中科学与技术的就业比例达到最高 39%, 服务业中 S & E 的就业比例也占到 31%。由 2006 年 3 月正式公布的统计表可知: 2004 年欧盟 25 国 25 岁 ~ 64 岁的就业人员中, 有近 30% 在 S&T 岗位上工作, 其中男性的比例比女性多 2.5 倍, 而且 80% 的科学与技术岗位是在服务业。成员国分布差异为 16% ~ 37%, 最高的是卢森堡, 科学与技术就业人员达 37%, 而最低的葡萄牙仅为 16%^[6]。

十年战略规划的实施时间已经过半, 但实施进展缓慢, 欧盟的现实与《规划》的很多目标间仍存在较大差距。可以预见: 尽管在形式上, 欧洲一体化已经取得很大的成就, 欧盟把两次世界大战后的欧洲重归统一, 但东扩后的 25 个成员国各国的情况不同, 经济发展不均衡, 政策举

措难以协调一致, 新成员国会不会像老成员国那样注重欧洲一体化对世界多极化的影响, 或是更关注经济利益的重新分配? 欧洲社会模式有不同的形式, 但在欧盟内部强调的是公平与保障各成员国的发展, 新的重心以 “增长与就业” 为主线, 也就是要在刺激经济尽快发展、保证充分就业的前提下增强欧盟在世界多极化进程发展中的竞争力。尽管 2005 年欧盟重新启动《里斯本战略规划》, 在 2006 年峰会前对各国执行情况做了检查, 各成员国也相继制定本国的《里斯本规划实施方案》, 但高达标的 2010 年仅剩短短 2 年多, 未来 2 年能否真正顺利完成欧盟以及各成员国所制定的各自的 “增长与就业” 战略计划, 这的确面临很大的难度。面对世界经济、政治、军事形势变化莫测的严峻形势, 结合欧盟同时实施的《第六个科研框架计划》和即将开始实行的《第七个科研框架计划》, 我们看到 25 个成员国对实现规划所提出的 “把欧盟经济建成世界上最具竞争力、最有活力的知识经济, 把欧洲建设成以知识为社会基础、能提供更多更好工作且更具社会内聚力的欧洲” 的坚毅决心, 欧盟坚定不移地执行《里斯本战略规划》的各项发展战略、坚定不移地走 “大欧洲” 之路的勇气, 以及欧盟对未来发展的清晰战略, 这是欧盟发展的最大潜力。无论世界上对欧盟发展持怀疑、悲观态度的人有多少, 但有明确总体战略发展规划、且又强调各成员国自身的实施措施、允许灵活性和发展差异存在的欧盟必将继续在世界的政治、经济舞台上发挥日益强大的作用。

参考文献:

- [1] 欧盟官方网站: http://ec.europa.eu/growthandjobs/pdf/lisbon_en.pdf/
- [2] Communication to the Spring European Council, Brussels [EB/OL]. (2001-02-02) [2007-02-15] 欧盟官方 ‘增长与就业’ 网站: <http://ec.europa.eu/growthandjobs/>
- [3] 经济学家. 欧盟经济改革从彷徨中起步 [N]. 参考消息, 2006-02-12
- [4] A communication to the Spring European Council in Stockholm [EB/OL]. (2001-03-23) [2007-03-12].
- [5] Brussels Council of The European Union [EB/OL]. (2005-03-23) [2007-03-12].
- [6] 欧盟统计局网: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-NS-06-008/EN/KS-NS-06-008-EN.PDF

(下转第 42 页)

主义; 而西方马克思主义的科学主义主体观, 则囿于创世说的思维方式, 认为主体应存在于历史之前, 是历史的源头; 既然历史之前没有这种主体的存在, 因而主张无主体的历史过程, 也陷入了唯心史观。

参考文献:

[1] 卢卡奇. 卢卡奇自传 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 1986: 264-265.
 [2] 卢卡奇. 历史和阶级意识 [M]. 北京: 商务印书馆, 1992.
 [3] 柯尔施. 马克思主义和哲学 [M]. 重庆: 重庆出版社, 1989: 22-23.
 [4] 阿尔都塞. 保卫马克思 [M]. 北京: 商务印书馆, 1984: 197.
 [5] 阿尔都塞. 列宁与哲学 [M]. 台北: 远流出版公司, 1990: 146.
 [6] 路易·阿尔都塞, 艾蒂安·巴里巴尔. 读《资本论》[M]. 北京: 中央编译出版社, 2001.
 [7] 哈贝马斯. 现代性哲学话语 [M]. 南京: 译林出版社, 2004: 47.
 [8] D. PEPPER. Eco - Socialism: From Deep Ecology to Social Justice [M]. London, 1993: 232-233.
 [9] 马克思恩格斯全集: 第 2 卷 [M]. 北京: 人民出版社, 1956.
 [10] 康德. 未来形而上学导论 [M]. 北京: 商务印书馆, 1997: 112.
 [11] 黑格尔. 精神现象学: 下卷 [M]. 北京: 商务印书馆, 1979: 77-78.
 [12] 马克思恩格斯选集: 第 1 卷 [M]. 北京: 人民出版社, 1979: 30.
 [13] 马克思恩格斯全集: 第 42 卷 [M]. 北京: 人民出版社, 1979: 96.
 [14] 马克思恩格斯选集: 第 2 卷 [M]. 北京: 人民出版社, 1972: 95, 88.
 [15] 马克思恩格斯全集: 第 46 卷 (上) [M]. 北京: 人民出版社, 1979: 266.
 [16] 马克思恩格斯全集: 第 3 卷 [M]. 北京: 人民出版社, 1960: 79-80.

The Evaluation of West Marxist Views of Subject

LI Pei-xiang WEI Jun-xiong

(College of Marxism, China West Normal University, Nanchong, Sichuan 637002, China)

Abstract: For one century, West Marxism made theoretical research on the liberation and "New Path" exploration of subject under capitalism. Although the "New Path" is based on the premise contrary to proletarian revolution, and advocating social, cultural and ideological criticism, we can find their deep concerns about subject from Georg Lukacs' theory about alienation, subject-object dialectics and class conscious revolution to Henri Lefebvre's "the integral person", Eric Fromm's "the perfect personality" and Jurgen Habermas' communicative subject.

Key words: West Marxism; views of subject; theoretical value; limitations

(责任编辑: 知 恕)

(上接第 15 页)

EU Eastward Enlargement and Working Together for Growth and Jobs: the New Start-point of Lisbon Strategy

SHI Jian, LI Zhu-yu

(European Studies Centre, Sichuan University, Chengdu, Sichuan 610064, China)

Abstract: With the joining of Romania and Bulgaria, there are totally 27 members in the European Union, which has become the largest economic community in the world. However, there is a great economic gap between the old member states and the newcomers. This paper will expound the development of Lisbon Strategy, analyze the disparities of each member state to carry out Lisbon Strategy and the positive meaning of the emphasized implementation of "growth and jobs" for the future development of EU.

Key Words: The Lisbon Strategy; Stockholm Report; Growth and Jobs; unemployment rate

(责任编辑: 慧 宇)