

当代西方研究: 欧盟的发展及其政策

认识欧盟的潜力

——浅析《里斯本战略规划》

石 坚 李竹渝

(四川大学 欧洲问题研究中心, 四川 成都 610064)

摘要:《里斯本战略规划》是在全球新经济大环境特别是美国经济持续增长多年,其网络经济领先于欧洲并对欧盟造成强烈刺激的背景下鉴定的。该规划是以知识经济发展为核心,旨在10年内“把欧盟经济建成世界上最具竞争力、最有活力的知识经济,把欧洲建设成以知识为社会基础、能提供更多更好工作且更具社会内聚力的欧洲”。经过近五年对该计划的执行,欧盟取得了很大成绩,但现实与规划目标间仍有较大差距。坚定不移地实施《里斯本战略规划》,将是未来欧盟经济发展的巨大潜力。

关键词: 知识经济; 人才竞争; 终身教育

中图分类号: F116.7 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-4667(2005)01-0010-06

《里斯本战略规划》是欧盟(EU)各国首脑于2000年3月在葡萄牙首都里斯本制定的。该战略规划旨在2010年前将欧盟建设成为以知识经济为基础、在世界上最具竞争力和最有活力的经济实体,以确保和推动欧洲一体化的健康发展。经过近五年对规划的执行,2004年春的欧洲委员会和欧盟首脑峰会决定对其执行情况进行中期评估。为此,欧盟专门成立了由荷兰前首相维姆·科克(Wim Kok)领导、《里斯本战略规划》制定时所涉及的老成员国专家组成的独立的高水平评估组,并给出了评估的进程表[1]。2005年3月,专家组将向欧洲委员会和欧盟首脑会议提出执行《里斯本战略规划》的中期评估报告。实际上,自规划执行以来,每年春季的欧盟首脑峰会都要讨论该规划的实施情况,以确保欧盟经济结构调整目标和可持续发展战略目标的实现,确保欧盟各成员国能集中精力实现规划中所确立的各项经济社会发展战略,实现欧盟在新经济时代尽快赶上和超过美国的战略目标。本文通过回放《里斯本战略规划》制定的历史、主要内容以及2001年春欧盟首脑峰会的《斯德哥尔摩报告》中对规划的具体补充内容,让我们看到欧盟在新经济时代努力加强经济一体化、加快内部改革逐步实现政治一体化、尽快建立有效的安全政策和防务能力、以人为本增强内部凝聚力、克服潜在危机去挑战未来发展的决心和信心。

一、新世纪信息技术对社会、经济发展的挑战

(一)《里斯本战略规划》产生的背景及其主要内容

2000年3月在里斯本结束的以就业问题为中心的欧盟首脑会议是新世纪欧盟经济发展、劳动

收稿日期:2004-11-08

作者简介:石坚(1952—),男,山东齐河人,四川大学欧洲问题研究中心教授,博士生导师,主要从事欧美历史文化研究;李竹渝(1950—),男,山东莱西人,四川大学欧洲问题研究中心研究员,主要从事统计学、计量经济学研究。

力市场发展研究的一次重要会议。它不仅充分体现了欧盟各成员国对新经济时代(电子时代)高科技发展、特别是信息化拉动并加速经济发展的高度共识,而且更重要的是在解决长期困惑欧盟的失业问题时,《里斯本战略规划》着眼于如何创造就业机会,而不仅仅单纯强调降低失业率,在这一点上,欧盟各成员国首脑已达成共识。《里斯本战略规划》向人们展示的是电子时代对教育发展的新的挑战:普及网络知识,发展信息经济,加速适应社会发展需求人士的培养。该规划希望通过对在业、失业和准备就业的欧盟人口进行有关欧洲电子化的教育和培训,在解决失业问题的同时使欧盟更好地面对新经济的挑战。这里所谓的新经济,是建立在信息技术和高科技之上的知识经济。实际上,新经济自20世纪90年代初崛起以来,创造了美国经济长达十年的繁荣,而这十年,欧盟主要是在与高失业率、低经济增长幅度和抑制通货膨胀作斗争。十年来,在社会电子信息化的发展、网络技术的普及、研发的投入以及高科技人才的引进与培训等方面,欧盟与美国、日本等国家相比,均有相当的差距。20世纪末高科技发展对知识经济全球化的推动、美国长期经济繁荣对欧盟经济发展的刺激、高科技信息化的发展对欧盟科技一体化和经济一体化的催进以及对欧盟人力资本市场的冲击,这一切正是21世纪伊始产生《里斯本战略规划》的大背景。

1999年下半年以来,欧盟经济形势好转,出现了明显的质变迹象,似乎正朝着一个前所未有的更加紧密的经济和政治联盟的方向发展。高科技和加速发展的电子化技术正在改变着欧洲。欧盟持续保持的两位数的高平均失业率在1999年开始大幅下降。里斯本会议前夕,欧盟15国平均失业率已降为7.8%,达到1991年以来的最好水平,特别是法国和西班牙,失业率下降幅度最大。就业状况的改善,拉动了消费需求,刺激了市场繁荣,这些都极大地刺激了欧盟对经济增长的信心。新经济发展下落后美国甚多的欧洲似乎已下定决心迅速缩小差距。里斯本会议就是在这样的形势下召开的。《里斯本战略规划》的主要内容包括:

1. 普及网络知识,发展信息经济 2000年底前降低上网费;2001年前实现电信市场一体化;要在2001年内所有学校都实现联网;2002年所有教师都接受网络培训。通过对在业、失业和准备就业的欧盟人口进行有关欧洲电子化的教育和培训,提高就业率。

2. 加强对网络经济的开发研究工作 2002年实现高科技人才的完全自由流动,加速对研究成果的市场转化和利用;投资政策要向高科技领域倾斜;组建“欧洲网络经济研发区”,以促进欧盟网络经济的发展。

3. 确立经济增长目标和增加就业时间表 明确提出到2010年将欧盟的年平均经济增长速度提高到3%;到2010年,要新创增加3000万个就业机会,将平均就业率提高到70%。

(二)高科技已彻底改变人才市场结构,教育是其决定性因素

要让信息技术、网络经济彻底改变欧洲传统工业王国的格局,真正如欧盟所称里斯本首脑会议是一场“真正的革命”,“事关欧盟男女老幼的变革”,关键是要认识到信息社会中确实要以人为本。经济全球化的发展使国与国之间的竞争加剧,而国与国之间的差距,最根本的是科学技术和人才素质的差距。教育决定一个国家综合的竞争力,包括社会与经济的竞争。高科技正在改变欧洲古老工业王国的局面,赋予它新的内涵。在电子信息的某些前沿领域,欧洲已逐渐居于世界领先地位,诸如移动电话以及其他数字化通信产业。自1997年10月《阿姆斯特丹条约》正式签署以来,特别是随着1999年1月欧元的正式启动,欧洲经济一体化朝欧洲统一经济大市场迈出了关键的一步,推动了欧洲一体化的进程,加强了欧盟的经济地位,并促使欧盟各成员国的经济转向稳定。欧盟内部货币的统一以及内部占主要地位的经济贸易往来都形成欧盟经济上的自成体系。美国的经济增长减缓并没有对欧洲经济发展形成大的负面影响,相反却刺激了欧洲经济的加速发展。相比十年以前,欧盟调整经济政策的能力已大大提高。劳动力市场引人注目的结构性变化也似乎提醒人们,欧洲正在以它崭新的面貌重振昔日工业王国的威风,塑造今日新经济的典范。高新技术的发展,特别是知识密集性行业的兴起与迅速发展,以及与知识密集性行业相关的服务产业就业机会的急速增长,大大

减轻了长期困扰欧盟的高失业率的压力。根据 2004 年 10 月欧洲委员会在 Statistics in Focus Theme 9-2/2004 中给出的数据,2000 年高科技知识密集型产业就业在所有产业就业中所占比率:美国为 41%,日本占 40.4%,欧盟为 37%(参见表 1)。

表 1 欧盟 15 国及日本、美国高科技知识密集型产业的就业情况 单位:%

	2000 年高科技知识密集型产业 就业占有所有产业就业的比率	1995—2000 年高科技产业 就业年平均增长率	2000 年 3 月 失业率
EU15 国	37.0	0.2	8.5
奥地利	33.6	0.8	3.9
比利时	34.2	0.8	7.1
德国	47.7	-0.7	8.1
丹麦	33.0	-0.7	4.7
西班牙	25.9	3.4	14.8
芬兰	35.7	3.0	10.1
法国	37.6	0.2	10.0
希腊	19.8	0.2	缺失
爱尔兰	44.6	5.7	4.6
意大利	30.9	0.5	10.8
卢森堡	19.3	1.4	2.4
荷兰	33.5	2.4	2.9
葡萄牙	17.2	-0.1	4.2
瑞典	44.3	2.4	6.4
英国	36.7	-1.1	5.8
日本	40.4	-1.1	4.9
美国	41.0	0.7	4.0

注:数据来自 Statistics in Focus Theme 9-2/2004, <http://europa.eu.int/comm/eurostat/>。

以上统计数字表明:1995 年至 2000 年间,欧盟高科技产业所创造的就业按年平均 0.2% 的幅度增长,2000 年每 10 个就业岗位中就有 4 个是由高科技领域提供的,也就是说,欧盟 2000 年以来的稳定失业率几乎是由高科技发展所带来的,随之而来的就是欧洲经济的缓慢稳步增长。由 2005 年 1 月欧盟的官方统计数据可知:2003 年 11 月底欧盟 15 国的失业率为 8.1%,2004 年 11 月底欧盟 25 国的失业率为 8.9%,连续 5 年失业率稳定在两位数以下,但我们不得不注意到,同期日本和美国的失业率远远低于欧盟 15 国的平均数。要实现在未来 10 年把欧盟建设成为世界上“最具竞争力和最具经济活力”地区的宏伟目标,关键是人,是 21 世纪的欧洲公民。如何缩小欧盟内部就业机会与就业人口之间知识和技术上的差异,应是《里斯本战略规划》强调创造就业机会的基本思想。

实际上,自 20 世纪末人类进入新经济时代以来,高技术信息人才的短缺一直是困扰发达国家的问题。来自 OECD 科学、技术与工业研究局的 L. Auriol 和 A. Wyckoff 报告[2]中的统计数据表明:1998—2000 年间,各主要西方国家获得理科或工科博士学位人数的年增长率大都为负数,其中:法国-14.7%,加拿大-8.7%,美国-7.8%,意大利-5.4%,瑞士-4.7%,爱尔兰-2.8%,西班牙-2.8%;获得理科博士学位人数的年增长率为:奥地利-8.8%,瑞典-4.8%,德国 0.8%。人们比以往更深刻地认识到,经济全球化下的所有竞争都将是人才的竞争,国与国之间的差距,最根本的也是科学技术和人才素质的差距。美国最先领悟到这点且大量引进了包括欧洲人才在内的世界各国的外来人才,灵活的移民政策使美国持续稳定的新经济增长受益匪浅。欧洲人直至最近几年才大彻大悟。一向对移民持保守态度的欧盟主要经济发达国家,例如德国、法国等均已修改了其移民政策,放宽了从欧盟外部招聘技术人才的条件,重视高科技人才的引进,希望吸引大量的外来人才。有资料表明:芬兰计划建立信息大学或学院;德国表示急需 10 万信息人才;英国考虑放宽对

技术人才及其家属发放永久居留证的条件;瑞典准备采取“积极的移民政策”^[3]。但是,大量高科学技术人才的缺乏是不能靠外援来解决的,关键是要立足于欧盟各成员国自身对人才的培养、对欧盟公民的培养。所以,《里斯本战略规划》反复强调对公民进行终身教育和终身培训,这是着眼于创造就业机会、彻底解决高失业率的最基本的措施。

欧盟在其第四个《科研和技术发展框架规划》(1995—1998年)中已对其信息技术落后形势做出了对策规划,提出建立“欧洲科技共同体”,并且要大力“发展信息和通信技术”,建设信息社会和实现可持续发展。同时欧盟各成员国意识到,高科技人才培养是实现社会知识化、加速欧洲科技共同体建成的基础,是决定性因素,而这只能依靠正规教育和职业培训来完成。各成员国视教育为立国之本,强调要重视人才开发,要对欧盟公民进行终身教育、终身培训。为此,欧盟各国在提高劳动力的技能水平与综合素质上采取了一系列措施,例如欧盟的教育、高等教育以及文化合作各委员会就制定了一系列的相关政策与措施,重视各成员国内部的教育和人力资源开发,重视通才与专才的培训;深入开展终身教育、全民教育等;充分认识到教育是开发人类资源的关键、是战略发展的关键、是经济发展的关键;充分认识在全球信息技术高速发展的时代,技术人才或者信息人才已经真正成为完全自由流动的人才,要重视吸收外来高科技人才;劳动力的技能水平与综合素质已成为所有竞争者拉开就业差距的重要因素。

二、《斯德哥尔摩报告》促进规划的落实,坚定未来经济发展信心

显然要实现《里斯本战略规划》所提出的大力创造和增加新的就业机会,就要求欧盟加大对教育和技术培训的投资,继续改进税收和社会保障机制,鼓励劳动力的流动,这是繁荣“新欧洲劳动力市场”的关键。在2001年3月斯德哥尔摩会议欧盟检查规划实施情况以前,欧盟15国的平均失业率降到了自1991年以来的最低点,约为10%,创建了250万个新的就业岗位,年经济增长率达到3.5%,这是一个非常令人鼓舞的数字^[4]。在普及电子信息方面,从2000年3月的里斯本会议到同年10月的半年期间,欧盟15国家因特网平均上网的百分比从18%突增到28%,增加了10个百分点;上网费用大幅度降低,如在非高峰期(主要是家庭用户),一个月20个小时的上网费用平均降低了8.6%,商业用的高峰期内降低幅度更大。虽然较之美国和日本,欧盟仍然还有1400万左右的失业大军、各成员国之间的就业状况很不均衡、因特网平均使用程度远远不及美国、普及电子信息技术在各成员国之间的发展速度也极不均衡,但短短一年的巨大变化,可以说是实施《里斯本战略规划》的结果。这大大增强了欧盟首脑们的信心,他们共同认识到,《里斯本战略规划》所描绘的欧盟全面提高就业的发展蓝图是正确而且也是确实可行的。但就业问题中的地区、性别、行业、技术和年龄等五大差异仍然制约着规划的实现,因而要真正完全实现里斯本会议所提出的宏伟规划,达到各项具体指标,还需要各成员国之间更确实的行动和措施。在此基础上诞生了《斯德哥尔摩报告》中所提出的十项具体行动。

《斯德哥尔摩报告》是在《里斯本战略规划》出台12个月以后对其实施情况的总结和提,它不仅总结了执行规划以来欧盟的经济和社会进步,而且更进一步明确了《里斯本战略规划》所确定的目标,提出了巩固和加强《里斯本战略规划》所需要的所有成员国的十项共同行动。它们分别是:第一,创建更多更好的工作;第二,创立新欧洲劳动力市场:对所有人开放并接纳所有人;第三,针对产品和服务的经济改革;第四,建立一体化金融市场;第五,创造合适的制度环境;第六,2002年实现电子欧洲;第七,缩小成员国信息技术上的差距;第八,加大科研、创新和企业发展;第九,注重尖端技术的发展;第十,对步入老龄化人口的有效社会保障。

上述这些行动相互关联,要求成员国间的一致响应。具体讲要求宏观经济政策的稳定、经济和社会的改革、统一的货币金融市场、合适的制度环境、电子商务—经济的广泛引入,从而创建出加速

科研发展和创新发展的良好环境。一个理想的良好的发展环境,特别是在知识经济时代,可转化为发展新产品、加强社会服务、提高生产力的动力;而作为经济增长和竞争力动力的良好环境更可创造更多更好的就业机会,并提高社会和区域的内聚力。

上述行动中,引人注目的是第二个行动,即“创立新欧洲劳动力市场:对所有人开放并接纳所有人”。这是在如何适应经济全球化与知识经济发展的背景下,反映不同成员国公民对网络市场发展在他们生活和工作中越来越占优势地位的共识。这是欧洲一体化的一个典型缩影。早在1993年11月就已生效的《马斯特里赫特条约》对开放成员国之间的劳动力市场、人员自由流动就业、提供就业服务等问题作了比较明确的规定。《欧共体法》之所以规定人员的自由流动,其经济目的在于建立欧盟内部人力资源的共同市场,其政治目的则在于通过消除移民障碍和推行欧盟公民的概念来制造欧盟内部更强的内聚力,并通过“人员的自由流动”来共享人力资源,形成大劳务市场。同时,制定共同的相关政策,对各成员国劳动力市场的共同发展是至关重要的。对所有人开放的新欧洲劳动力市场以通才教育或职业培训或专业技术为基础,因为新经济中几乎80%的新创就业机会属于“高等教育”范畴:管理人员、专业人员、技术人员等等,而青年人中失业比例较高显然是由于他们缺乏所必须的专业知识和技能,新经济领域内就业机会所提供的职位是他们仅有的教育水平或学历所不能胜任的。所以“创立新欧洲劳动力市场:对所有人开放并接纳所有人”的行动就是要重视对信息技术人才的培养,提高所有公民的可雇佣性。这也就是《里斯本战略规划》中所强调的对所有公民要加强电子化的教育和培训。

三、危机与挑战并存:充分认识欧盟发展的潜力

2004年5月1日,欧盟迎来了历史上最大的一次扩张,形成了目前25个成员国、人口达4.539亿、总GDP超过10万亿(占世界GDP 1/4)的世界最大经济实体;同年10月29日,25个成员国国家首脑共同签署了《欧盟宪法条约》。可以说2004年是欧洲一体化进程中的一个丰收年,表明面对美国推行的世界霸权政策,欧盟决心在经济、政治等各方面进一步加强合作,统一步调,推进欧洲一体化、世界多极化进程。但随着成员国的大幅增加,面对老成员国之间、新老成员国之间经济发展的巨大差异,要实现欧盟所确定的政治目标和经济目标,还有相当难度。扩大后的欧盟也增加了按期实现《里斯本战略规划》所提出的各项目标的难度。下面表2为2004年春欧盟首脑峰会报告中给出的统计数字,显然距《里斯本战略规划》中提出的到2010年平均就业率达到70%的目标还差太远。科研开发(R&D)投入占GDP比例较高的成员国如瑞典、芬兰、丹麦,其就业率也较高;而希腊、葡萄牙、西班牙、意大利等国科研投入明显偏小,拉低了欧盟平均就业水平。这些是欧盟90年代以来对科研事业支持力度不够、科研投入不足、科研意识相对落后、缺乏相对统一的规划和协调机制所产生的后果,从而形成了欧盟知识经济发展相对落后的局面,且短期内仍然摆脱不了高失业率对经济发展的制约。表2中数据显示,虽然欧盟人均GDP购买能力仅为美国人的70%,但1999—2003年期间年均增长幅度大于美国。总的来说,十年战略规划的实施已经过了近一半时间,欧盟现实与规划的很多目标间仍有较大差距。2005年后的下期规划实施中,可以预见:由于东扩后成员国的情况不同,经济发展不均衡,政策举措难以协调一致,新成员国不会像老成员国那样注重欧洲一体化对世界多极化的影响,而可能会更关注经济利益的重新分配,有可能会激发各种新矛盾。也就是说欧盟虽然已开始具备赶上美国的条件,但2010年前短短几年间是否能赶上或超过美国,成为挑战美国世界霸权的强大超级实体,还面临很多不确定因素。

表2 《里斯本战略规划》提出的相关指标的统计数据

单位: %

	就业率 (2002年)	R&D占GDP 比率(2002年)	R&D/GDP年均增 长率(1999—2002年)	人均GDP购买力(2003年) (EU15国=100%)	人均GDP年均增 长率(1999—2003年)
EU15国	64.3	2.0	0.02	100.0	1.4
奥地利	69.3	1.9	0.03	110.9	1.4
比利时	59.9	2.2	0.11	106.5	1.1
德国	65.3	2.5	0.02	99.3	0.8
丹麦	75.9	2.4	0.15	112.6	1.2
西班牙	58.4	1.0	0.04	87.3	2.1
芬兰	68.1	3.5	0.09	101.0	2.3
法国	63.0	2.2	0.01	103.5	1.3
希腊	56.7	0.6	-0.02	73.5	3.9
爱尔兰	65.3	1.2	-0.02	121.9	4.8
意大利	55.5	1.1	0.03	98.4	1.2
卢森堡	63.7	1.7	0.00	186.5	2.1
荷兰	74.4	1.9	-0.07	109.4	0.3
葡萄牙	68.2	0.8	0.05	69.2	0.6
瑞典	73.6	4.3	0.31	104.4	1.8
英国	71.7	1.8	0.00	108.7	2.5
美国	71.9	2.7	0.01	138.5	1.2

数据出处: Report from the Commission to the Spring European Council, Brussels, 20. 2. 2004, COM(2004)29 final/2.

2004年欧盟首脑峰会报告《执行〈里斯本战略规划〉:扩大后的欧盟的改革》中详细检查了过去一年各老成员国执行规划的情况,明确提出在增加就业、提高生产率、保证公共财政支出等方面实施不力,以及在网络市场开发上的不足;要坚持在研发、教育方面的大力投资;非常正面地评价欧盟东扩将对实现《里斯本战略规划》的积极影响[6]。面对世界经济、政治、军事形势变化莫测的严峻形势,结合欧盟同时实施的《第六个科研框架计划》,我们看到了25个成员国对实现规划所提出的“把欧盟经济建成世界上最具竞争力、最有活力的知识经济,把欧洲建设成以知识为社会基础、能提供更多更好工作且更具社会内聚力的欧洲”的坚毅决心,以及欧盟坚定不移地执行规划的各项发展战略,坚定不移地走“大欧洲”之路的理想。我们认为这是欧盟发展的最大潜力。2005年春的首脑峰会同时也要提出未来五年欧盟各国的行动计划,这次是25个成员国未来的统一行动。欧盟也许是使2005年世界经济走出低迷、重振雄风的惟一潜在力量。无论世界上对欧盟发展持怀疑论、悲观态度的人有多少议论,欧盟多年来坚持致力于欧洲一体化进程、坚定不移地构筑大欧洲的未来,以促进创新、鼓励竞争与积极就业、加强社会凝聚力、坚持经济可持续发展,坚持世界多极化的进程,这在人类发展历史上,在欧洲发展历史上,都是独一无二的,对世界发展有着不同寻常的重要意义。

参考文献:

- [1] Report from the Commission to the Spring European Council, Brussels, 20. 2. 2004, COM(2004) 29 final/2.
http://europa.eu.int/comm/lisbon—strategy/
- [2] L. Auriol and A. Wyckoff, “EU R&D Intensity Targets of 3%”, *OECD Breakfast Series*, 2. 3. 2004.
- [3] 梁晓华. 欧盟推出“新经济”政策[N]. 光明日报, 2000-05-01(8).
- [4] 刘仲华. 欧盟峰会 经济优先[N]. 人民日报, 2001-03-27(7).
- [5] A communication to the Spring European Council in Stockholm, 23-24. 3. 2001 (Brussels, 13. 3. 2001), COM(2001, 140).
- [6] http://europa.eu.int/comm/lisbon—strategy/.

(下转第82页)

- [5] Adams and Mehran, "Is corporate governance different for bank holding companies?", Federal Reserve Bank of New York Working Papers, 2003.
- [6] Barro, Jason R. and Robert J. Barro, "Pay, performance and turnover of bank CEOs", *Journal of Labor Economics*, Vol. 8, 1990.
- [7] Houston and James, "CEO compensation and bank risk: is compensation in banking structured to promote risk taking", *Journal of Monetary Economics*, Vol. 36, 1995.
- [8] DeYoung and Spong, "Who's minding the store—motivating and monitoring hired managers at small, closely held commercial banks", *Journal of Banking & Finance*, Vol. 25, 2001.
- [9] 南开大学公司治理研究中心课题组. 鲁豫两省商业银行治理与风险控制情况调查[J]. 南开学报, 2005, (1).

Management Mechanism within Commercial Bank and Its Influence on the Performance of the Bank

Wei Hua, Liu Jinyan

(International Trade School, Nankai University, Tianjin 300071, China)

Abstract: Effective management inside banks can not only control risks but also promote stable performance and sustainable development of banks. The investigation of commercial banks in Shandong and Henan has provided these important evidences: (1) the State as the biggest stockholder and the degree of stock concentration are negative related to the performance of banks; and (2) the percentage of outside directors and the function of supervise board are positive related to the performance of banks.

Key Words: Bank Management; Inside Managerial Mechanism; The Performance of Banks

(上接第 15 页)

Understanding the European Union's Potential —A Breif Analysis of Lisbon Strategy

Shi Jian, Li Zhuyu

(Center for European Studies, Sichuan University, Schuan Chengdu 610064, China)

Abstract: Lisbon Strategy was originally signed and issued in the background of the general new situation of global economy and, especially, in the background of the sustained economic growth for years in the United States and its leading position in network—economy, which is much ahead of Europe and has a strong stimulus to EU. The strategy, with the development of knowledge—based economy as its primary, has the goal to make the European Union by 2010 "the most competitive and dynamic knowledge—based economy in the world, capable of sustainable economic growth with more and better jobs and greater social cohesion." Through the recent 5 years' implementation of the strategy, the European Union has a great achievement. Admittedly, however, there is still a comparatively big gap between the reality and the desired goal. If the European Union unswervingly implements its Lisbon Strategy, it will have great potentialities for its future development in economy.

Key Words: Knowledge-based Economy; Competition for Qualified Personnel; Lifelong Education